

Кандидат философских наук,  
старший научный сотрудник  
Института философии и права АН Узбекистана  
**Е. Д. Каменев**  
Ташкент

## СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ И ТОЛЕРАНТНОСТИ

Толерантность является важнейшим фактором стабильности общества и его поступательного развития. В данной статье рассматривается методологическое значение свободы и ответственности для достижения толерантности и поступательного социального прогресса.

Развитие общества как поступательный процесс осуществляется под воздействием множества факторов, далеко не все из которых учтены. Однако к числу наиболее существенных относятся факторы, связанные с саморазвитием социальных систем – развивается ли система под воздействием внешних факторов, подчиняющих себе ее внутреннюю структуру, либо внутренних, определяемых свойствами системы как таковой и ее элементов. В последнем случае характер развития социальной системы определяется как *социальная самоорганизация*.

Итак, социальная самоорганизация – это состояние социальной системы (общества), при котором его поступательное изменение осуществляется за счет спонтанно возникающих социальных групп и институтов и взаимодействий между ними на основе целей, ставящихся в рамках данных групп и институтов. Общество может поступательно изменяться и за счет внешних факторов – какой-либо группы, подчиняющей его, навязывающей свои принципы организации. В таком случае общество – *организуемая извне система*.

Все ли структуры общества являются субъектами процесса самоорганизации? Вероятно, нет. Общество в целом состоит из элементов, создающих его структуру, и элементов, создаваемых в результате этого процесса.

К первым относятся социальные группы, слои, реализующие свои интересы в рамках данной общественной организации. Для удовлетворения своих потребностей, интересов они

создают общественные объединения, партии и т. д., которые, в свою очередь, формируют органы законодательной власти. Таким образом, представители различных социальных слоев *запускают* процесс социальной самоорганизации. Но делают они это не непосредственно, а через элементы второй группы.

Ко второй группе относятся структуры, *создаваемые* в процессе реализации социальными группами своих потребностей и интересов. Это механизмы законодательной и исполнительной власти. Изначально они несамостоятельны, существуют только как средства, механизмы, но в условиях развитой, сформировавшейся политической системы приобретают самодовлеющее значение. При определенных условиях они могут стать элементами тоталитарной политической системы, утратив свою первоначальную природу. Они могут быть противопоставлены обществу.

Что необходимо для того, чтобы механизм самоорганизации реально действовал? Для этого необходимо выявить, что лежит в его основе, при каких условиях он действует.

Самоорганизация является аспектом организации как более общего явления. Сущность этого процесса заключается в том, что развитие, рост организованности того или иного процесса, явления происходит за счет внутренне присущих ему свойств (элементов и связей между ними.). При этом для того, чтобы процесс самоорганизации реально осуществлялся, необходимы следующие условия:

1. Свободное *кооперативное* взаимодействие между элементами системы, характер которого определяется свойствами элементов, свойствами данной системы как целого, характером взаимодействия с внешней средой. *Но взаимодействие со средой не должно быть определяющим* для системы. Она должна быть *активной* в этом взаимодействии.

2. Наличие обратной связи. Система должна адекватно реагировать на воздействия внешней среды. Это является важнейшим условием ее самосохранения и развития. Выделяются положительная и отрицательная обратные связи. *Положительная* обратная связь подразумевает *возрастание* всего комплекса характеристик системы в ответ на внешнее воздействие. *Отрицательная* обратная связь подразумевает *угасание* в ответ на внешнее воздействие.

Внешняя среда может быть однородной либо изменяться. При этом такие изменения могут регулироваться либо не регулироваться линейными закономерностями. Однако система, развивающаяся на основе свободного кооперативного взаимодействия ее элементов между собой и наличия обратной связи, не разрушается в ответ на внешние воздействия, а видоизменяет свою структуру. Саморазрушение, гибель системы наступает в том случае, если не срабатывает хотя бы один из выделенных фундаментальных критериев. Если отсутствует либо слабо выражена обратная связь, система не может *предвидеть* характер внешних воздействий. Если отсутствует свобода взаимодействий элементов, она не может оперативно и мобильно реагировать на внешние воздействия.

Эти критерии в полной мере работают на уровне социальных систем. Общество реально существует и развивается на основе свободного взаимодействия личностей и социальных групп. Взаимодействия, являющиеся основой социальной самоорганизации, вытекают из самой сущности человека как биосоциального существа. Каким образом свойства человека связаны с природой социальных связей?

Деятельность человека основывается на потребностях, которые закономерно выражаются в мотивах и осознаются в интересах. Данная взаимосвязь является движущей силой социальной деятельности, если она формируется свободно, т. е. человеку никто не внушает извне, каковы *должны быть* его интересы и потребности. Данное требование является частным случаем необходимого условия устойчивости самоорганизующихся систем. Характер кооперативных взаимодействий между элементами системы должен закономерно вытекать из их внутренних свойств и структуры системы.

Характеризуя человеческую деятельность как интегральный процесс, Н. М. Амосов вводит понятие *Общего Алгоритма Разума*, включающего следующие элементы – структурность всех элементов разума, активность (способность к повышению энергии, память (временная и длительная))<sup>58</sup>.

---

<sup>58</sup> Амосов Н. М. Мое мировоззрение // Вопросы философии. № 6. 1992. С. 51.

Можно согласиться с автором, что наличие таких критериев обеспечивает реализацию двух фундаментальных потребностей человека – адаптацию и способность к развитию. Но чем детерминированы эти способности?

Способности человека могут быть детерминированы его нравственными установками, мотивацией и т. д. Н. М. Амосов разделяет мотивы человека на потребности, мораль, ценности, убеждения и отношения. Разделяя в целом данную позицию, зададимся вопросом – как они взаимосвязаны между собой?

С нашей точки зрения, этим элементы образуют определенную иерархическую структуру. В основании этой структуры – свобода человека как основной организующий фактор его развития. Рассмотрим, что она собой представляет.

Согласно Ж.-П. Сартру, свободу можно разделить на *свободу-от* (независимость от чего-либо) и *свободу-для* (готовность к целенаправленной деятельности). И. Берлин такой вид свободы интерпретирует следующим образом. «Под свободой в таком смысле я разумею невмешательство со стороны других. Чем шире область такого невмешательства, тем шире моя свобода»<sup>59</sup>.

В свою очередь, свободу-от можно рассматривать в двух аспектах – как внешнюю и внутреннюю. Внешняя свобода – отсутствие какого-либо притеснения личности со стороны общества. Он независим в своих действиях. Но это еще не означает полной свободы. Для этого необходима также свобода *внутренняя*. Такая свобода подразумевает отсутствие внутренних комплексов. Внутренне свободный человек полностью осознает свои возможности и свое место в мире. Внутренняя свобода идентична достоинству личности.

Сочетание этих двух типов свободы является гарантией устойчивости общества как целостной системы и его поступательного развития. В любой самоорганизующейся системе кооперации устойчивость и развитие возможны, если свойства кооперирующих элементов полностью раскрываются, а свойства целого закономерно вытекают из свойств элементов.

---

<sup>59</sup> Берлин И. Четыре эссе о свободе // London, Overseas Publication Interchange Ltd 1992. P. 239.

Применительно к взаимоотношениям общества и личности. Обретя внешнюю свободу, люди реализуют свои внутренние личностные потребности. Оптимально организованное общество позволяет им реализовать свои потребности.

В каком смысле свойства общества вытекают из свойств индивидов? Дело в том, что свобода как фундаментальное *условие* достижения любой цели человека сама в то же время является *потребностью*. В гражданском обществе люди осознают, что для достижения своих целей им необходима свобода. Таким образом, и в данном случае свойства целого закономерно вытекают из свойств элементов.

Но в оптимально функционирующей самоорганизующейся системе одной свободы недостаточно для самосохранения и развития. Сформировавшаяся система не только является порождением свойств элементов, но сама оказывает на них обратное воздействие с целью сохранения целостности. Свойства целого, связи, обеспечивающие целостность системы, первоначально порожденные свойствами элементов, становятся приоритетными.

Аналогично происходит в социальных самоорганизующихся системах. Гражданское общество как самоорганизующаяся система основывается на изначальной свободе людей. Однако для того, чтобы право на свободу было реализовано, необходимо подчинение законам, установленным в этом обществе.

Законы в данном случае направлены на то, чтобы охранять право на свободу каждого человека. Когда люди стремятся к достижению своих целей, свобода каждого человека должна быть ограничена в той степени, в какой его цели не вступают в противоречие со свободой других людей. Соответственно и их изменение должно происходить таким образом, чтобы не ущемлять неотъемлемых прав каждого члена общества.

Как отмечал К. Ясперс: «Законы имеют одинаковую силу для всех. Изменение законов происходит только правовым путем»<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Ясперс К. Смысл и назначение истории. М., 1992. С. 56.

Таким образом, гражданское общество как самоорганизующаяся социальная система существует на основе баланса интересов, свобод и обязанностей по отношению к целому, вытекающих из самой задачи сохранения прав личности. Однако исчерпывается ли этим само содержание ответственности человека перед обществом?

Н. Я. Данилевский полагал, что принципиальное различие между западной и русской культурой состоит в том, что, если западное общество построено на жестоком противоборстве между людьми, то русское общество стремится к гармонии интересов, согласию <sup>61</sup>.

А.. Солженицын отмечал, что свобода личности не является высочайшей ценностью. По его мнению, человек должен ощущать постоянную ответственность за свои поступки, линию поведения в обществе. Такая ответственность определяется совокупностью нравственных ценностей, значимых для личности. Одно из важнейших условий устойчивости общества как целостной системы – *самоограничение*. Это означает, что каждый человек, оставаясь свободным, должен сознательно ограничивать свои потребности в пользу общества <sup>62</sup>. В данном случае сознание долга, *ответственность*, вырабатывается у человека самостоятельно, под воздействием внутренней культуры, воспитания. Общество влияет на этот процесс лишь опосредованно, через социально значимые ценности, традиции.

С точки зрения системного анализа ответственность, сознание долга являются теми свойствами элементов системы, которые способствуют сохранению целостности. В то время как свобода кооперирования является основным условием поступательного развития и роста организованности <sup>63</sup>.

В социальных системах свобода и ответственность взаимно обуславливают друг друга. Свобода как неотъемлемое

---

<sup>61</sup> Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991.

<sup>62</sup> Солженицын А. И. Раскаяние и самоограничение как категории национальной жизни // Солженицын А. Публицистика в 3 т. Т. 1. Ярославль, 1995. С. 70.

<sup>63</sup> Солженицын А. И. Раскаяние и самоограничение как категории национальной жизни // Солженицын А. Публицистика в 3 т. Т. 1. Ярославль, 1995. С. 170.

условие реализации своих прав каждым человеком обуславливает одновременно и ответственность. Каждый человек обязан соблюдать законы, которые ограничивают степень его свободы настолько, насколько не происходит покушения на права других людей.

*Ассистент кафедры гуманитарных наук  
Омского Государственного Аграрного Университета  
С. В. Колычева  
Омск*

### **ПРОБЛЕМА ИНТЕРСУБЪЕКТИВНОСТИ В ФИЛОСОФИИ Г. МАРСЕЛЯ**

Марсель, как представитель католической ветви христианского экзистенциализма, глубоко исследовал феномен отчужденности в кризисные периоды цивилизации. Рассматривая проблему взаимодействия индивидов в массовом, разобщенном обществе, он предлагает свой способ преодоления отчужденности – феномен интерсубъективности, которая предполагает гармоничное развитие взаимоотношений с близкими людьми на основе трансценденции. Он анализирует дегуманизирующее влияние общества на личность и ее творческий потенциал. Он ищет причины возникновения неподлинных и отчужденных граней человеческого Бытия в исторических формах. Средством, противодействующим таким феноменам, он считает возрождение сакрального измерения, которое истощилось от тотальных болезней века. Он выявил проблему кризиса индивидуальности и проблему межсубъектного и полисубъектного общения, которое должно быть основано на толерантности. Возможно ли сосуществование социума, погруженного в пороках, и целостной личности в период переходных и кризисных периодов цивилизации? Человек в такие исторические периоды, по Марселю, теряет свое Бытие. Рождается образ человека-странника, который ищет новое место в потоке всемирной истории. Это образ путника, идущего навстречу «новой заре», просыпающейся в человеческих душах в поисках «сакрального измерения». Подобный образ не раз возникал в истории развития философской мысли. Это не случайно похоже на символ пути в Даосизме, что означает